

Projekt

projekt uchwały sprawdzono pod
względem prawnym

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W ZANIEMYŚLU**

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 z późn. zm.), Rada Miejska w Zaniemyślu uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 13 kwietnia 2026 r. na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Zaniemyślu.

2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Zaniemyślu do zawiadomienia Skarżącego o treści uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

hlonke

Rada Prawny
Amendy i Wyk. Uchwała

Uzasadnienie
do Uchwały Nr Rady Miejskiej w Zaniemyślu

z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

Skarga na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej dotyczyła zarzutu nieprawidłowego uzależnienia przyznania usług Asystenta Osobistego Osoby z Niepełnosprawnością w ramach rządowego programu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej „Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego - edycja 2026, od samodzielnego wskazania takiego asystenta przez wnioskodawcę.

Po przeanalizowaniu sprawy Komisja Skarg Wniosków i Petycji uznała, iż zarzuty skargi są niezasadne. Zgodnie z obowiązującymi zasadami realizacji programu Asystenta Osobistego Osoby z Niepełnosprawnością w ramach rządowego programu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej „Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego - edycja 2026, wnioskodawca ma możliwość wskazania osoby, która będzie pełnić funkcję asystenta, przy czym może to być dowolna osoba spełniająca w ocenie wnioskodawcy warunki do sprawowania tej funkcji. Jednocześnie regulacje programu przewidują, iż w przypadku niewskazania asystenta przez wnioskodawcę, obowiązek jego zapewnienia spoczywa na Ośrodku Pomocy Społecznej, który zobowiązany jest do wskazania osoby posiadającej odpowiednie kwalifikacje.

W niniejszej sprawie Skarżący, składając wniosek o przyznanie usług, nie wskazał osoby, która mogłaby pełnić funkcję asystenta. W związku z powyższym Ośrodek wyznaczył termin na uzupełnienie wniosku w tym zakresie oraz równolegle podjął działania zmierzające do znalezienia odpowiedniego kandydata. Dwie osoby wskazane przez Ośrodek nie podjęły się realizacji usług. Ponadto Ośrodek dwukrotnie zamieścił ogłoszenia o poszukiwaniu asystenta, które pozostały bez odpowiedzi.

Wobec braku możliwości zapewnienia asystenta, co stanowi warunek konieczny realizacji usług w ramach programu, Ośrodek zasadnie odmówił przyznania

świadczenia oraz wpisał wnioskodawcę na listę rezerwową. Wpis na listę rezerwową nie wyklucza możliwości skorzystania z programu w późniejszym terminie, w przypadku znalezienia osoby mogącej pełnić funkcję asystenta.

Mając na uwadze powyższe, należy uznać, iż działania Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej były zgodne z obowiązującymi zasadami programu oraz podjęte zostały z należytą starannością. Ośrodek dochował procedur poprzez przyjęcie wniosku, wezwanie do jego uzupełnienia oraz podjęcie aktywnych działań w celu zapewnienia asystenta. Brak realizacji usługi wynikał wyłącznie z obiektywnej niemożności znalezienia odpowiedniej osoby. W konsekwencji brak jest podstaw do uwzględnienia skargi.

Pouczenie:

W przypadku gdy skarga, w wyniku rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach spraw – bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 § 1 kpa).



