

**UCHWAŁA NR XIV/123/2025
RADY MIEJSKIEJ W ZANIEMYŚLU**

z dnia 5 czerwca 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia petycji Ogólnopolskiego Zrzeszenia Sędziów
„AEQUITAS” z siedzibą w Łodzi**

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870), Rada Miejska w Zaniemyślu uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Rada Miejska w Zaniemyślu postanawia nie uwzględnić petycji Ogólnopolskiego Zrzeszenia Sędziów „AEQUITAS” z siedzibą w Łodzi: „o podjęcie uchwały wyrażającej protest wobec projektów ustaw zakładających usunięcie i zdegradowanie ustawą sędziów sądów powszechnych w Polsce, powołanych przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej”.

2. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia petycji stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. O sposobie rozpatrzenia petycji, wnoszącego petycję, zawiadomi Przewodniczący Rady Miejskiej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady Miejskiej
/-/ Michał Maliński
(dokument podpisany elektronicznie)**

Uzasadnienie
do Uchwały Nr XIV/123/2025 Rady Miejskiej w Zaniemyślu
z dnia 5 czerwca 2025 r.

W dniu 25 marca 2025 r. do Rady Miejskiej w Zaniemyślu wpłynęła petycja Ogólnopolskiego Zrzeszenia Sędziów „AEQUITAS” z siedzibą w Łodzi, które zwróciło się: „o podjęcie uchwały wyrażającej protest wobec projektów ustaw zakładających usunięcie i zdegradowanie ustawą sędziów sądów powszechnych w Polsce, powołanych przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej”.

Powyższa petycja została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po przeanalizowaniu sprawy uznała, że w jej opinii Rada Miejska w Zaniemyślu nie ma podstawy prawnej do podjęcia uchwały będącej protestem wobec projektów ustaw dotyczących władzy sądowniczej, a w szczególności sposobu powoływania czy odwoływania sędziów sądów powszechnych w Polsce.

Proces legislacyjny unormowany jest właściwymi przepisami prawa, w szczególności Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.), dalej zwanej: „Konstytucją”, określającymi role w nim poszczególnych organów państwa. Odpowiednie przepisy prawa przewidują przy tym możliwość konsultacji społecznych poszczególnych projektów ustaw przez określone podmioty. Na stronach internetowych Rządowego Centrum Legislacyjnego wyjaśniono, że: „W przypadkach określonych w odrębnych przepisach projekt ustawy jest przedstawiany do zaopiniowania podmiotom wskazanym w tych przepisach. W szczególności jeśli przepisy projektu ustawy dotyczą problematyki objętej zakresem działania komisji wspólnej Rządu i przedstawicieli samorządu terytorialnego, kościołów, partnerów społecznych (związki zawodowe i organizacje pracodawców) lub innych podmiotów, organ wnioskujący kieruje taki projekt do zaopiniowania przez właściwą komisję wspólną.”

Natomiast zgodnie z art. 163 Konstytucji, samorząd terytorialny wykonuje zadania publiczne nie zastrzeżone przez Konstytucję lub ustawy dla organów innych władz publicznych. Zadaniem jednostek samorządu terytorialnego są zadania publiczne służące zaspokajaniu potrzeb wspólnoty samorządowej (zadania własne). Przy czym zadania rady gminy zostały określone w art. 18 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.). Są to wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej. W ust. 2 tego samego artykułu zostały enumeratywnie wymienione zadania należące do wyłącznej właściwości rady gminy. Należy więc stwierdzić, że do zadań rady gminy nie należy wypowiadanie się w przedmiocie projektów ustaw dotyczących ustroju sądownictwa. Przy czym temat poruszony w rozpatrywanej petycji jest na tyle

obszerny i skomplikowany, że nawet sam podmiot wnoszący petycję nie wymienił literalnie konkretnych projektów ustaw, a tym bardziej ich zapisów, poza jedynie wskazaniem odnośnika do stron internetowych Ministra Sprawiedliwości. Trudno więc, żeby rada gminy podejmowała się analizy projektowanych przepisów w temacie, który jest obszerny i skomplikowany, a przede wszystkim nie leży w zakresie jej zadań i kompetencji.

**Przewodniczący Rady Miejskiej
/-/ Michał Maliński
(dokument podpisany elektronicznie)**